

DZPiZ-¹³.../11/2018

Warszawa, dnia ³⁰... .05.2018 r.

ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

działając zgodnie z art. 92 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2017 r., poz. 1579) informuję o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Nr 11/2018 przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na:

„Zakup i dostawę narzędzi laryngologicznych i chirurgicznych na rzecz Szpitala Czerniakowskiego Sp. z o.o.”

Do dnia 05.04.2018 roku do godz. 10.00 zostały złożone poniższe oferty:

Nr oferty	Pakiet Nr	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Kryterium: Cena całkowita brutto (w PLN)	Kryterium Nr 1: Cena całkowita brutto Ranga 90 % [pkt]	Kryterium Nr 2: Termin realizacji dostaw częściowych Ranga 10 % [pkt]	Łączna Liczba punktów uzyskanych za wszystkie kryteria oceny ofert:
1	5	MEDOK Olaf Korgel ul. Reymonta 7 48-250 Głogówek	17 128,80	74,5500	10,0000	84,5500
2	5	TAU Katarzyna Ławer ul. Przemysłowa 35 lok. 120	20 084,76	63,5700	5,0000	68,5700
	6	76-200 Słupsk lok. 16 03-846 Warszawa	907,20	62,8600	5,0000	68,8600
3	5	Anmar Sp. z o.o. ul. Strefowa 22 43-100 Tychy	19 431,33	65,7100	5,0000	70,7100
	6		633,61	90,0000	5,0000	95,0000
4	4	Advance Europe Sp. z o.o. – BTH ul. Skrzetuskiego 30/3 02-726 Warszawa	64 511,38	70,6900	10,0000	80,6900
	5		21 725,10	58,7700	10,0000	68,7700
5	5	Ultra Med Sp. z o.o. ul. J. Kossaka 49 20-358 Lublin	14 187,46	90,0000	10,0000	100,0000
6	5	Chirstom Marcin I	19 349,28	65,9900	5,0000	

1

		Marek Dyner S. C ul. Mstowska 8 42-240 Rudniki				70,9900
7	2	MEDAG Aparatura Medyczna p. Augustynowicz Sp. J ul. Brylantowa 24 lok. 3 52-214 Wrocław	26 114,40	41,3200	10,0000	51,3200
8	2	DAR MED Dariusz Wolski ul. J. Kazimierza 11/86 01-248 Warszawa	11 988,00	90,0000	5,0000	95,0000
	4		50 669,28	90,0000	5,0000	95,0000
	5	21 686,40	58,8800	5,0000	63,8800	

Po terminie składania ofert, wpłynęła..... oferta, którą złożyła firma: *nie dotyczy*

- Wykluczono z postępowania Wykonawcę art. 24 ust. ... pkt. ustawy Prawo zamówień publicznych (*uzasadnienie faktyczne i prawne*): *nie dotyczy*
- Odrzucono z postępowania ofertę nr Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. ... pkt. ustawy Prawo zamówień publicznych (*uzasadnienie faktyczne i prawne*): *nie dotyczy*

• Przedmiotowe postępowanie przetargowe **w zakresie Pakietu nr 1 i 3 zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579) ponieważ: „*nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu (...)*”.

Uzasadnienie faktyczne:

Do dnia **05.04.2018 roku do godz. 10.00** nie zostały złożone żadne oferty w zakresie ww. pakietów.

• Przedmiotowe postępowanie przetargowe **w zakresie Pakietu nr 4,5 i 6 zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4** ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579) ponieważ: „*cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć (...)*”.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia w ramach pakietu nr 4 kwotę: 14 084,28 zł, natomiast w postępowaniu została złożona oferta firmy DAR – MED. Dariusz Wolski na kwotę: 50 669,28 zł. Z uwagi na fakt, iż Zamawiający nie może zwiększyć kwoty, którą zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia postępowanie w ramach pakietu nr 4 zostaje unieważnione. Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia w ramach pakietu nr 5 kwotę: 5 689,44 zł, natomiast w postępowaniu została złożona oferta firmy Ultra Med Sp.z o.o. na kwotę: 14 187,46 zł. Z uwagi na fakt, iż Zamawiający nie może zwiększyć kwoty, którą zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia postępowanie w ramach pakietu nr 5 zostaje unieważnione. Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia w ramach pakietu nr 6 kwotę: 207,36 zł, natomiast w postępowaniu została złożona oferta firmy Anmar Sp.z o.o. na kwotę: 633,61 zł. Z uwagi na fakt, iż Zamawiający nie może zwiększyć kwoty, którą zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia postępowanie w ramach pakietu nr 6 zostaje unieważnione.

- W pakiecie nr 2 za najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 8 firmy Dar Med. Dariusz Wolski z siedzibą w Warszawie (01-248) przy ul. J. Kazimierza za kwotę brutto: **11 988,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca spełnia postawione przez Zamawiającego wymagania określone w ustawie *Prawo zamówień publicznych* (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) oraz Specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Po spełnieniu postawionych przez Zamawiającego wymagań oferta została uznana za najkorzystniejszą w oparciu o podane kryteria wyboru oferty: **Oferowana cena całkowita brutto (90 %), Termin realizacji dostawy częściowej (10 %).** Oferta ww. firmy przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i ww. kryteriów.

Informacje dodatkowe:

Zamawiający **nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów**, o którym mowa w art. 102 ust. 1 ustawy P.z.p..

Dziękujemy za udział w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i zapraszamy do udziału w kolejnych postępowaniach prowadzonych przez Szpital Czerniakowski Sp. z o.o.

Z poważaniem

CZŁONEK ZARZĄDU
Szpitala Czerniakowskiego Sp. z o.o.


Damian Raczkowski

PROKURENT
Szpitala Czerniakowskiego Sp. z o.o.


Dominik Wołodziej

Dział Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia
KIEROWNIK


Anna Nyrek-Koczkoci

Przygotowała: Małgorzata Bauer-Dolęowska